

ÍNDICE DE BIENESTAR (RAM) PARA ECUADOR

Mauro Andrade Romero

✉ mauro.andrade@esPOCH.edu.ec

Escuela Superior Politécnica de Chimborazo – Ecuador

Raúl Andrade Merino

✉ r_andrade@esPOCH.edu.ec

Escuela Superior Politécnica de Chimborazo – Ecuador

Felipe Andrade Montalvo

✉ afandrade@utn.edu.ec

Universidad Técnica del Norte – Ecuador

RESUMEN

Ecuador enfrenta desafíos persistentes para lograr una integración efectiva en los sistemas financieros y comerciales internacionales, así como en el avance de la inclusión social. Esta situación se debe, en gran medida, a la limitada disponibilidad de información confiable y a la ausencia de políticas públicas fundamentadas en investigación científica. La falta de indicadores integrales que reflejen con precisión la realidad socioeconómica del país ha obstaculizado la toma de decisiones basadas en evidencia orientadas al desarrollo sostenible.

En este contexto, se propone el desarrollo de un índice de bienestar destinado a evaluar las condiciones internas de la población ecuatoriana, combinando indicadores macroeconómicos con medidas de satisfacción ciudadana. Esta herramienta busca proporcionar una visión más precisa y multidimensional del desarrollo nacional, apoyando el diseño de políticas públicas que fomenten un crecimiento equitativo e inclusivo. El índice propuesto con base en una estructura multidimensional aspira a servir como referencia técnica para los responsables de la formulación de políticas públicas y como un instrumento práctico para el seguimiento del progreso de Ecuador hacia una mayor cohesión social y competitividad internacional.

Palabras clave: Bienestar, Indicadores, Ecuador, Política Pública, Economía social

ABSTRACT

Ecuador faces persistent challenges in achieving effective integration into international financial and trade systems, as well as in advancing social inclusion. This situation is largely due to the limited availability of reliable information and the absence of public policies grounded in scientific research. The lack of comprehensive indicators that accurately reflect the country's socioeconomic reality has hindered evidence-based decision-making aimed at sustainable development.

In this context, the development of a welfare index is proposed to assess the internal conditions of the Ecuadorian population, combining macroeconomic indicators with measures of citizen satisfaction. This tool seeks to provide a more accurate and multidimensional perspective of national development, supporting the design of public policies that foster equitable and inclusive growth. The proposed index, based on a multidimensional framework, aims to serve as a technical reference for policymakers and as a practical instrument for monitoring Ecuador's progress toward greater social cohesion and international competitiveness.

Keywords: Welfare, Indicators, Ecuador, Public Policy, Social Economy

1. INTRODUCCIÓN

El bienestar ha sido una búsqueda constante desde los orígenes de las civilizaciones. Está asociado a un modelo de participación política y económica del Estado que promueve el bienestar social y económico como base para el desarrollo y la inclusión. Este modelo se fundamenta en garantizar una atención sanitaria de calidad, una educación que fomente la inclusión social, la percepción de la corrupción, acceso a vivienda y servicios básicos, y la creación de empleo como medios para sostener el desarrollo y el equilibrio entre los ciudadanos.

El Estado de bienestar puede definirse conceptualmente como una sociedad que provee equidad de oportunidades, acceso a la seguridad sanitaria, servicios básicos, vivienda y educación de calidad mediante políticas públicas de carácter económico y social.

Este modelo surgió después de la Segunda Guerra Mundial como alternativa frente a las crisis generadas por dichos conflictos. El objetivo fue brindar seguridad y acceso a los servicios estatales a los ciudadanos, mitigando la escasez de recursos disponibles.

Diversos países han intentado implementar o crear un modelo semejante a este concepto de igualdad y equidad de oportunidades para todos. Sin embargo, pocos han tenido éxito, mientras que otros han fracasado en su intento de garantizar bienes, servicios y equidad a sus poblaciones.

Como referencia, los países nórdicos (Dinamarca, Noruega, Islandia, Suecia y Finlandia) han adoptado economías mixtas que aseguran seguridad, salud y educación

gratuitas (Partanen, 2016), asumiendo el concepto de Estado de bienestar. Estas naciones destacan por un desarrollo humano equilibrado, altos niveles de felicidad y equidad social. Sus instituciones son sólidas, los niveles de corrupción son bajos y la participación ciudadana es alta. Además, poseen un sistema tecnológico altamente desarrollado e innovador, junto con industrias robustas como la minera y la bancaria, que garantizan transparencia.

Este sistema constituye una base para el diseño de un índice de bienestar que pueda generalizarse a todos los países. No obstante, para que resulte efectivo debe ser adaptable a los cambios y circunstancias específicos de cada entorno.

Se propone un análisis documental que oriente la investigación, con el propósito de desarrollar un índice que abarque todas las variables relevantes necesarias para establecer un Estado de bienestar (Giddens., 1998).

2. REVISIÓN DE LITERATURA

Se han desarrollado múltiples indicadores multidimensionales a nivel global para evaluar el bienestar y el desarrollo de las naciones. Entre los más reconocidos se encuentran el Índice de Desarrollo Humano (IDH) (UNDP, 2023), (OECD, 2022), (ECLAC., 2022), elaborado por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), y el Índice para una Vida Mejor de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OECD., 2022), (Coyle., 2011). Estos índices integran variables relacionadas con la educación, la salud, los ingresos y la calidad de vida, y se han convertido en herramientas de referencia para el análisis de políticas

públicas y comparaciones internacionales.

Adicionalmente, esfuerzos como el Informe Mundial de la Felicidad incorporan métricas de bienestar subjetivo basadas en encuestas a la población. Sin embargo, estos índices globales dependen con frecuencia de la disponibilidad de datos y de supuestos estandarizados que pueden no reflejar plenamente los matices sociopolíticos, institucionales o económicos de países en desarrollo como Ecuador.

En América Latina han surgido adaptaciones regionales, entre ellas el índice nacional de pobreza multidimensional (ECLAC., 2022) y modelos de desarrollo inclusivo. A pesar de estos avances, Ecuador carece de un índice integral de bienestar ajustado a su contexto particular, que incorpore tanto indicadores macroeconómicos como niveles de satisfacción ciudadana.

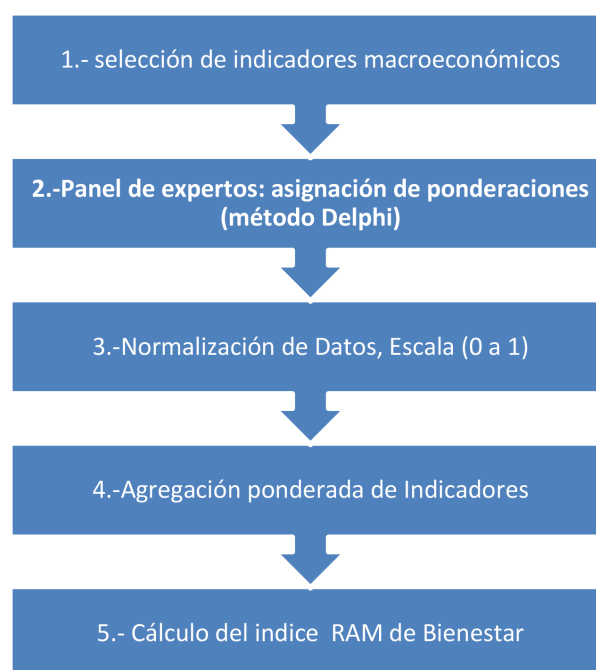
Este estudio se fundamenta en dichos modelos existentes (Romero., 2023), proponiendo el Índice de Bienestar RAM, una herramienta híbrida que combina indicadores cuantitativos normalizados (por ejemplo, gasto en salud, inversión en educación, percepción de corrupción) con ponderaciones asignadas por expertos en función de realidades locales. Este enfoque busca ofrecer un marco de diagnóstico más preciso para el diseño y seguimiento de políticas públicas..

3. MATERIALES Y MÉTODOS

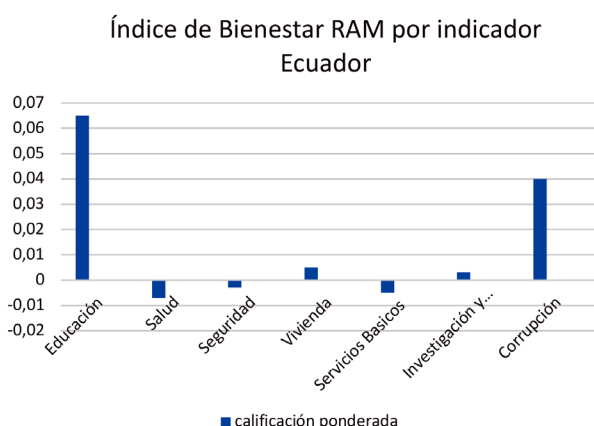
Se realizó un análisis de tendencias e indicadores sobre factores sociales, económicos, demográficos, habitacionales y ambientales utilizando el método Delphi (M. Álvarez, 2016) [8]. Este procedimiento involucró la selección de expertos

provenientes de la academia (2) y de otros sectores de la economía social (1), a través de talleres realizados entre enero y febrero de 2025. Se empleó un análisis de árbol de problemas para diagnosticar la situación actual, identificar factores relevantes y sugerir aquellos que debían ser considerados en la propuesta del índice, aplicando el enfoque de marco lógico, como se detalla en la Figura 1.

El método Delphi (Helmer., 1963) puso énfasis en la jerarquización de los indicadores clave para establecerlos como índices fundamentales en la propuesta. Se identificaron los siguientes indicadores: salud, educación, seguridad, vivienda, servicios básicos, investigación y desarrollo, y corrupción, representados en la Figura 2 con sus valores ponderados por indicador. Estos índices contribuirán a determinar un valor de satisfacción que medirá el bienestar de la población ecuatoriana. Adicionalmente, la normalización de los datos facilitará la comparación entre los indicadores clave.



Proceso Metodológico: Índice RAM de Bienestar
Figura 1. Proceso Metodológico: Índice RAM de Bienestar



Índice de Bienestar RAM por indicador (Ecuador)
Figura 2. Índice de bienestar RAM por Indicador (Ecuador)

Indicadores	Alto impacto	Normal (sin impacto)	Bajo impacto
Educación Integral Universal	2	-	-
Salud Universal	2	-	-
Seguridad Interna	2	-	-
Acceso a Vivienda	-	1	-
Servicios Básicos	-	1	-
Inversión en Investigación y Desarrollo	-	1	-
Percepción de la Corrupción (CPI)	2	-	-

Tabla 1: Rango de Importancia en el Indicador de Bienestar RAM
Fuente: elaboración propia

4. PROCEDIMIENTO

A. Normalizar los indicadores sugeridos por el grupo de expertos para la implementación del Índice de Bienestar RAM utilizando la siguiente fórmula:

$$\text{Valor normalizado} = \left[\frac{\text{Valor original} - \text{Valor mínimo}}{\text{Valor máximo} - \text{Valor mínimo}} \right] / 100$$

Donde cero (0) representa el peor valor y uno (1) representa el mejor valor.

B. Jerarquizar los indicadores en función de su impacto en el bienestar de la población. El grupo de expertos asignó valores de ponderación según se muestra en la Tabla 1, utilizando la siguiente clasificación:

Alto impacto = 2

Normal (sin impacto) = 1

Bajo impacto = 0

C. Índice de Bienestar RAM: Utilizando la Tabla 2 propuesta, se multiplica el valor normalizado por el factor de ponderación. Los resultados de cada indicador se suman para obtener el Índice de Bienestar, donde un valor más alto indica un mayor nivel de bienestar para la población.

Indicadores	Valor normalizado	Valor ponderación de incidencia en el sistema de bienestar (selección de expertos)	Índice de Bienestar RAM
Educación Integral Universal			
Salud Universal			
Seguridad Interna			
Acceso a Vivienda			
Servicios Básicos			
Inversión en Investigación y Desarrollo			
Percepción de la Corrupción (CPI)			
Índice de Bienestar RAM Total			

Tabla 2: Índice de Bienestar RAM para Ecuador
Fuente: elaboración propia

5. ANÁLISIS, RESULTADOS Y DISCUSIÓN

El Índice de Bienestar representa cómo los individuos perciben su entorno, su nivel de

realización personal, su satisfacción al vivir en un área específica y el grado en que se cumplen sus aspiraciones y deseos.

Varios autores contemporáneos sugieren que el indicador para medir el bienestar es el índice de felicidad de la población. En opinión de estos investigadores y del grupo de expertos, existen diversos factores que pueden influir en la felicidad, tales como el entorno, el lugar de residencia, la cultura y las tradiciones, los cuales refuerzan la identidad con el entorno. Este aspecto es subjetivo, ya que la percepción de cada persona depende de su situación real e ideal.

Por esta razón, se propone un método para medir el bienestar a través de variables macroeconómicas que pueden evaluarse de manera continua e independiente. Al estandarizar estas variables, se puede obtener un índice (Stiglitz., 2019) que represente el nivel de bienestar de la población.

La mayoría de los países consideran al Producto Interno Bruto (ECLAC., 2024) (PIB) como el indicador más importante porque refleja el grado de dinamismo en el mercado comercial global. Sin embargo, esto es relativo, ya que su superávit generalmente no se percibe como un beneficio para la población en general, aunque sí refleja un crecimiento en las ventas a nivel de productores públicos o privados.

La liquidez del sistema financiero es considerada otro indicador clave para la gestión de la economía de un país (IMF., 2024), pero depende de factores que en ocasiones hacen incierto si una mayor liquidez conduce efectivamente a una mayor satisfacción.

La balanza comercial, que resulta esencial para medir la efectividad de las políticas públicas, suele considerarse positiva si existe superávit. Sin embargo, en realidad refleja el nivel de intercambio comercial, el cual no guarda una relación directa con la vida de las personas.

Indicadores como los niveles de empleo formal, el acceso a servicios básicos, el índice de Gini, la infraestructura, el PIB, la liquidez y la balanza comercial han sido utilizados tradicionalmente para medir la distribución de la riqueza interna (IMF, 2024). Se supone que estos beneficios alcanzan a la población, pero estas relaciones no reflejan la situación real de la ciudadanía de una manera que permita evaluar objetivamente si los habitantes de un país viven y disfrutan de un estado de bienestar.

Este concepto no puede desligarse de ningún sistema político-social. Se trata de que la población perciba niveles de satisfacción al contar con las mismas oportunidades para alcanzar sus aspiraciones en términos de inclusión, educación, salud, vivienda, inversión en investigación y desarrollo, y confianza en un sistema sin corrupción, donde las normas se apliquen de manera equitativa.

La pobreza (World Bank., 2020) (INEC) aumentó dos puntos porcentuales (28 %) en diciembre de 2024 (INEC, 2025), en comparación con el mismo período del año anterior (26 %). La pobreza extrema se incrementó en 2,9 % respecto al mismo período del año previo (9,8 %) (INEC., 2025). En Ecuador, una persona se considera pobre si percibe un ingreso mensual per cápita de 91,43 dólares, mientras que la línea de pobreza extrema se establece en 51,53 dólares por mes y por persona.

El índice de Gini, que mide la desigualdad de ingresos per cápita entre la población de un país (donde 0 representa igualdad perfecta y 1 desigualdad absoluta), se situó en 0,457 en diciembre de 2023 (INEC., 2025), con un aumento significativo de la desigualdad, llegando a 0,463 en diciembre de 2024 (World Bank., 2020).

En Ecuador, las necesidades básicas insatisfechas incluyen la calidad de la vivienda, el hacinamiento, el acceso a servicios básicos, la educación y los niveles de ingreso. A nivel nacional, el INEC informa que la pobreza por necesidades básicas insatisfechas se ubica en 32,4 %, lo que significa que la pobreza ha aumentado en los últimos dos años debido a la ausencia de políticas públicas que fomenten la creación de empleo.

La Tasa de Empleo Adecuado (INEC, Boletín Técnico, 2025) fue del 35,9 % en diciembre de 2023, disminuyendo al 33 % en diciembre de 2024. El subempleo alcanzó el 24,5 % (INEC., 2025) en diciembre de 2024, frente al 21,2 % en diciembre de 2023, lo que evidencia un crecimiento del desempleo que genera conflictos económicos. Esto conduce a otro factor de análisis: la migración. Según el INEC (2025), 1,9 millones de personas abandonaron el país, de las cuales 94.767 no retornaron (INEC., 2025) a Ecuador, marcando el mayor flujo migratorio desde la crisis del año 2000.

El acceso a servicios universales de salud gratuita en Ecuador, de acuerdo con el Plan Decenal de Salud 2022-2031 (2022), no ha alcanzado sus metas debido a la falta de continuidad en las políticas públicas (Ministry of Public Health., 2022) y a la incertidumbre político-social en el país.

Ecuador está clasificado como un país en desarrollo (World Bank., 2023), (SEMLADES., 2024). Desde el retorno a la democracia en 1979, la gestión gubernamental ha fluctuado entre distintas corrientes políticas, desde el populismo de izquierda radical hasta el populismo de derecha. Las políticas públicas han oscilado entre el estatismo y el neoliberalismo (IMF, 2024). Estas políticas no han logrado superar deficiencias como el desempleo, la falta de cobertura universal de salud, la infraestructura inadecuada (IMF., 2024) y la riqueza natural sin explotar. Los intereses económicos han llevado a los gobiernos a concesionar minas de oro, plata y cobre (IMF, 2024) a empresas multinacionales que no aportan beneficios al país y generan únicamente destrucción ambiental.

En este contexto sociopolítico, surgen alternativas como el Capitalismo Progresista (Stiglitz, 2019), donde los países nórdicos sirven de referencia (Partanen, The Nordic Theory of Everything: In Search of a Better Life, , 2016) por sus políticas de bienestar público y calidad de vida, que les han permitido mantener un desarrollo socioeconómico sostenible y elevar el nivel de vida de su población.

Ecuador podría adoptar medidas para un cambio radical en la política pública hacia el Capitalismo Progresista (Stiglitz, People, Power, and Profits: Progressive Capitalism for an Age of Discontent., 2019). Según Stiglitz, los gobiernos celebran acuerdos económicos que no benefician a sus poblaciones, mientras que las empresas tecnológicas se apropian de información personal sin consentimiento y comercializan con esos datos. A pesar de los aspectos negativos, el autor sostiene que existe la capacidad de reconstruir sobre los cimientos del capitalismo (Stiglitz.,

People, Power, and Profits: Progressive Capitalism for an Age of Discontent., 2019). Identifica la educación, la investigación y el estado de derecho como fuentes de prosperidad económica, señalando que las universidades y los medios independientes han sido la base de la prosperidad y la democracia. Sin embargo, la gestión política pública en Ecuador es ineficiente, y el país no ha logrado construir una base sólida para mejorar la calidad de vida. Sin avances en ciencia y tecnología, Ecuador sigue siendo un país exportador de materias primas como petróleo, oro, plata, cobre, cereales, metales, pescado y flores, generando ingresos para el Estado y a las empresas privadas. Sin embargo, los obstáculos políticos han impedido el uso adecuado de estos recursos para el bienestar de la población, con problemas como el lavado de dinero, la corrupción y la consolidación de un narcoestado, que obstaculizan una visión de largo plazo.

En este escenario, es crucial que la sociedad busque nuevas opciones políticas y sociales que integren e incluyan a la población en el desarrollo económico y social del país.

Ecuador aún no ha definido su futuro, atrapado en una guerra interna contra el narcotráfico organizado y afectado por la ausencia de políticos y políticas públicas eficientes e inteligentes que conduzcan al país hacia un estado de bienestar.

El Capitalismo Progresista requiere inversión en educación, formación y desarrollo personal para dinamizar la actividad productiva, promover la investigación y utilizar tecnología respetuosa con el medio ambiente (A Theory of Justice, 1999), (Sen., 1999). Es necesario avanzar hacia una economía

que recicle y reduzca los desechos para fomentar la sostenibilidad, enfrentar la desigualdad promoviendo la inclusión social, económica y política (Merino, 2024), y fortalecer la responsabilidad social y ambiental (A. Sen, 1999). También requiere fomentar alianzas público-privadas en sectores productivos estratégicos con marcos regulatorios equitativos y justos.

Algunos países han avanzado hacia el Capitalismo Progresista mediante la implementación de políticas enfocadas en el bienestar social, la sostenibilidad, la protección social, la calidad de los servicios públicos, la equidad, la educación integral gratuita, la salud universal y los sistemas de protección infantil. Los países nórdicos han sabido priorizar al ser humano, asegurando que puedan mantener una calidad de vida sostenible con altos estándares en servicios y protección social.

Ecuador, en medio de la peor crisis social, política y económica de su historia republicana, realiza esfuerzos para garantizar condiciones mínimas de supervivencia (J. D. Sachs, 2015).

DESARROLLO DE LA PROPUESTA DEL ÍNDICE DE BIENESTAR RAM PARA ECUADOR

Factores por considerar para la propuesta del Índice de Bienestar RAM, según lo sugerido por el grupo de expertos, considerando el período de análisis 2019-2023 y el año base 2017:

Valor máximo= VMAX

Valor mínimo = VMIN

Valor original = VO

Procedimiento:

A.- Normalizar los indicadores para la implementación del Índice de Bienestar RAM utilizando la siguiente fórmula:

$$\text{Valores normalizados} = \left\{ \frac{\text{Valor original} - \text{Valor mínimo}}{\text{Valor máximo} - \text{Valor mínimo}} \right\} / 100$$

Donde cero (0) representa el peor valor y uno (1) representa el mejor valor.

1.- Indicador de Educación Integral Universal (INEC, 2024)

Valor original = VO = 4.820 millones = 4.61% PIB(2017)

Valor mínimo = VMIN = 3.919 millones = 3.69% PIB(2021)

Valor máximo = VMAX = 4.195 millones = 3.65% PIB(2019)

$$V_{nedc} = \frac{4.820 - 3.919}{4.195 - 3.919} = \frac{901}{276} = 3.264 = 0.03264$$

Año	Inversión de educación (Millones USD)	Cambio comparado con 2017	Inversión en educación como % del PIB
2017	4,820	0%	4,61%
2020	4,084	-15,24%	4,11%
2021	3,919	-18,70%	3,69%
2022	4,195	-12,94%	3,65%
2023	Sin datos	Sin datos	Sin datos
2024	Sin datos	Sin datos	Sin datos

Tabla: 3 Datos de inversión en educación
Fuente: elaboración propia

2.-Indicador universal de salud

Valor original = 4.844 mil millones USD, 4,64 % del PIB

Valor mínimo = 5.040 mil millones USD, 5,26 % del PIB

Valor máximo = 5.572 mil millones USD, 5,19 % del PIB

$$V_{nsalud} = \frac{4.844 - 5.040}{5.572 - 5.040} = \frac{-196}{532} = -0.3684 = -0.003684$$

Año	Inversión en Salud (Millones USD)	Variación con respecto al año base 2017	Inversión en salud como % del PIB
2017	4.844	0%	4.64%
2020	5.040	4.06%	5.26%
2021	5.572	15.04%	5.19%
2022	5.361	10.68%	4.60%
2023	Sin datos	Sin datos	Sin datos
2024	Sin datos	Sin datos	Sin datos

Tabla 4: Indicador de Salud Universal
Fuente: elaboración propia

3.- Índice de Seguridad Interna (Human Rights Watch, 2025)

Valor original = 1.187 homicidios, 6,5 por cada 100.000 habitantes

Valor mínimo = 2.101 homicidios, 12,8 por cada 100.000 habitantes

Valor máximo = 8.237 homicidios, 46,18 por cada 100.000 habitantes

$$V_{N\text{Seguridad}} = \frac{1.187 - 2.101}{8.237 - 2.101} = \frac{-914}{6.136} = -0.1489 = -0.001489$$

Año	Número de Homicidios	Tasa de homicidios (por cada 100.000 habitantes)	Variación con respecto al año base 2017
2017	1.187	6.5	0%
2020	2.101	12.8	77%
2021	4.500	25.9	279%
2022	4.761	25.9	301%
2023	8.237	46.18	594%
2024	6.964	38.76	486%

Tabla 5: Índice de Seguridad Interna
Fuente: elaboración propia

4.- Indicador de acceso a vivienda (Ministerio de Desarrollo Urbano y Vivienda, 2024)

Valor Original = 2,400,000 déficit

Valor Mínimo = 2,013,196 déficit

Valor Máximo = 2,744,125 déficit

$$V_{N\text{vivienda}} = \frac{2.400.000 - 2.013.196}{2.744.125 - 2.013.196} = \frac{386.804}{730.929} = 0.5291 = 0.005291$$

Año	Déficit de vivienda	Variación con respecto al año base 2017	Variación nominal del PIB (Millones USD)
2017	2.400.000	0	104.467
2020	2.744.125	14.35%	95.865
2021	2.037.196	-15.13%	107.435
2022	2.013.196	-16.08%	116.586
2023	2.126.196	-11.42%	118.845
2024	2.126.196	-11.42%	121.147

Tabla 6 : indicador de acceso a vivienda
Fuente: elaboración propia

5.- Indicador de Servicios Básicos (INEC, 2025)

Valor Original. = 3,000,000 millones 70% acceso a servicios básicos

Valor Mínimo. = 3,090,000 millones 72% acceso a servicios básicos

Valor Máximo = 3,270,000 millones 76% acceso a servicios básicos

$$VNSb. = \frac{3.000.000. - 3.090.000.}{3.270.000 - 3.090.000.} = \frac{-90.000}{180.000} = -0,5 = -0,005$$

Año	Porcentaje de hogares con acceso a servicios básicos	Número de hogares con acceso a servicios básicos	Variación en el número de hogares con acceso a servicios básicos respecto al año base 2017	PIB (millones de USD)
2017	70%	3.000.000	0	104.467
2020	72%	3.090.000	3%	95.865
2021	73%	3.135.000	4.5%	107.435
2022	74%	3.180.000	6.0%	116.586
2023	75%	3.225.000	7.5%	118.845
2024	76%	3.270.000	9.0%	121.147

Table 7: Indicador de servicios básicos
Fuente: elaboración propia

6.- Indicador de inversión en Investigación y Desarrollo

Valor Original = 365.63 millones USD, 0.35% PIB

Valor Mínimo = 335 millones USD, 0.35% PIB

Valor Máximo = 424.01 millones USD, 0.35% PIB

$$VN(I+D) = \frac{365.63 - 335}{424.01 - 335} = \frac{30.63}{89.01} = 0.34411 = 0.0034411$$

Año	Inversión en investigación y Desarrollo (millones de USD)	% variación comparada con el año base 2017	PIB (millones USD)	Inversión en % con respecto de PIB
2017	365.63	0	104.467	0.35%
2020	335.53	-8.2%	95.865	0.35%
2021	376.02	2.8%	107.435	0.35%
2022	408.05	11.6%	116.586	0.35%
2023	415.96	13.8%	118.845	0.35%
2024	424.01	16.0%	121.147	0.35%

Table 8: Indicar de inversión en investigación y Desarrollo
Fuente: elaboración propia

7.- Índice de Percepción de la corrupción (CPI)

Valor Original. = 32 CPI, 117 Global Ranking

Valor Mínimo = 36 CPI, 105 Global Ranking

Valor Máximo. = 34 CPI, 115 Global Ranking

$$VN(CPI) = \frac{32 - 36}{34 - 36} = \frac{-4}{-2} = 2 = 0,02$$

Año	Puntuación del Índice de Percepción de la Corrupción (0 = Altamente Corrupto, 100 = Altamente Transparente)	% Índice de Percepción de la Corrupción respecto a la media mundial	Ranking Global
2017	32	0	117
2020	39	21.9%	92
2021	36	12.5%	105
2022	36	12.5%	101
2023	34	6.3%	115
2024	Información no disponible	Información no disponible	Información no disponible

Table 9: Índice de percepción de la corrupción
Fuente: elaboración propia

C.- Índice de Bienestar RAM: Utilizando la Tabla 2 propuesta, el valor normalizado se multiplica por el factor de ponderación. Los resultados de cada indicador se suman para obtener el Índice de Bienestar, donde un valor más alto indica un mayor nivel de bienestar de la población, tal como se

muestra en la Tabla 10.

Un puntaje de cero (0) representa el valor más bajo, mientras que uno (1) representa el valor más alto.

Indicador	Valor normalizado	Valor de ponderación por incidencia en el sistema de bienestar (selección de expertos)	Índice de bienestar RAM (Ecuador)
Educación integral universal.	0.03264	2	0.06528
Salud Universal	-0.003684	2	-0.007368
Seguridad interna	-0.001489	2	-0.002978
Acceso a vivienda	0.005291	1	0.005291
Servicios básicos	-0.005	1	-0.005
Inversión en investigación y Desarrollo	0.0034411	1	0.0034411
Percepción de la corrupción (CPI)	0.02	2	0.04
Total: Índice de bienestar RAM			0.09866

Table 10: RAM Índice de bienestar RAM para Ecuador
Fuente: elaboración propia

ANÁLISIS Y VALIDACIÓN DEL ÍNDICE DE BIENESTAR RAM

El resultado obtenido en la Tabla 10, que muestra un Índice de Bienestar RAM para Ecuador de 0,09866, evidencia un bajo nivel de bienestar en el país. Considerando que las políticas públicas relacionadas con la atención sanitaria integral, la seguridad interna y el acceso a los servicios básicos se encuentran entre las más deficitarias, es necesario prestar especial atención a la mejora de estos servicios esenciales para el desarrollo económico y la inclusión social (Merino., 2024).

Indicadores como la educación no cumplen con la expectativa de inversión del 6 % del PIB, lo que resalta la necesidad de una reforma integral en todos los niveles, desde la educación inicial hasta la universitaria, con el fin de alcanzar competitividad internacional. La vivienda sigue siendo un desafío, el Banco Central del Ecuador, debería revisar las políticas de tasas de

interés para estimular la construcción y el empleo. La corrupción constituye un factor crítico; aunque los ciudadanos no siempre la perciben de manera directa, la calificación de riesgo internacional sigue siendo elevada. Además, es necesario promover e incentivar las políticas públicas relacionadas con la investigación y el desarrollo.

Los resultados obtenidos, como se muestra en la Tabla 10, indican que los ecuatorianos perciben un bajo nivel de bienestar, lo cual demuestra que, altos niveles de inseguridad, el gobierno debe gestionar con eficacia tanto las políticas nacionales como las internacionales. El marco de política social, política y económica requiere ser reestructurado hacia un estado de bienestar, reforzando el estado de derecho (Reich., 2015). A la luz de estos hallazgos, es fundamental que el gobierno defina estrategias para alcanzar un desarrollo sostenible que impulse acciones legislativas alineadas con este objetivo.

Estas propuestas deben estar respaldadas por la implementación formal de políticas orientadas a lograr un equilibrio entre igualdad y equidad social, mejorando el acceso a la vivienda y a los servicios básicos, y priorizando la salud, que actualmente es el sector peor evaluado (R. Wilkinson and K. Pickett, 2010).

Validación del Índice RAM

Con el fin de verificar la validez del Índice de Bienestar RAM, la metodología se aplicó utilizando datos públicos de países como Estados Unidos, Japón y España. Los resultados obtenidos fueron consistentes con las condiciones socioeconómicas reportadas oficialmente en dichos países, reflejando niveles de bienestar que se

ajustan a sus contextos reales.

Esta validación empírica respalda la solidez del Índice RAM como herramienta comparativa para medir el bienestar entre países. Además, resalta su potencial para identificar áreas prioritarias de intervención y orientar la formulación de políticas públicas más efectivas tanto a nivel nacional como internacional.

6. CONCLUSIONES

- 1.- El Índice de Bienestar RAM aplicado a Ecuador, con un puntaje de 0,09866, revela una situación crítica en términos de desarrollo humano, ubicando al país en la categoría de bienestar extremadamente bajo. Esta calificación refleja no solo déficits estructurales en servicios esenciales como salud, educación, vivienda y acceso a servicios básicos, sino también la incapacidad del modelo político-económico vigente para revertir procesos históricos de exclusión social, pobreza y desigualdad (UNDP, 2023), (E. Sen, 1999).
- 2.- Los resultados muestran claramente que las políticas públicas implementadas hasta la fecha han sido insuficientes para abordar los problemas estructurales que afectan al bienestar colectivo. La persistencia de altos niveles de violencia, migración forzada, desnutrición infantil, endeudamiento de los hogares y deterioro del tejido social indican que el Estado no ha cumplido plenamente su papel de garante de los derechos fundamentales (Inter-American Development Bank (IDB), , 2018), (J. Prast, 2016).
- 3.- Además, el deterioro de la integridad

institucional y los altos niveles de corrupción comprometen no solo la efectividad de las políticas públicas, sino también la legitimidad democrática, socavando la confianza ciudadana y limitando la cohesión social necesaria para un proyecto de desarrollo sostenible (ECLAC, 2024) [11].

- 4.- El Índice de Bienestar RAM para Ecuador se constituye en una herramienta valiosa para evaluar la situación interna del país en relación con las políticas públicas emergentes y la participación de actores políticos y sociales.
- 5.- Se alienta a las instituciones académicas y de investigación a utilizar este índice para profundizar en el análisis social en Ecuador (R. Andrade Merino and M. Andrade Romero, 2023)[7].

7. RECOMENDACIONES

- 1.- Reforma integral del sistema público de salud, priorizar la inversión en infraestructura sanitaria, atención primaria, nutrición infantil y cobertura universal, con atención especial a las poblaciones vulnerables (World Health Organization (WHO), , 2020).
- 2.- Rediseño de la política social con enfoque de equidad y derechos humanos, Transitar de esquemas asistenciales hacia políticas universales que garanticen el acceso a los servicios básicos, fortaleciendo las capacidades productivas y el empoderamiento ciudadano (M. Cecchini et al., 2015).
- 3.- Promoción de la inclusión financiera y el empleo digno,

Fomentar mecanismos de financiamiento accesibles para los sectores de bajos ingresos y las micro, pequeñas y medianas empresas (MIPYMES), al mismo tiempo que se fortalece la alfabetización financiera para prevenir el sobreendeudamiento (World Bank, 2022).

4.- Combatir la corrupción institucionalizada. Establecer mecanismos independientes de control, auditoría y sanción; y promover una cultura de transparencia y rendición de cuentas en todos los niveles del Estado (Transparency International, Corruption Perceptions Index 2024, 2024).

5.- Fortalecimiento del estado de derecho y del sistema democrático, garantizar la seguridad jurídica, la autonomía de los poderes públicos y el respeto a los derechos fundamentales como pilares centrales de un estado de bienestar moderno (United Nations Development Programme (UNDP), 2021).

6.- Reestructuración de la gobernanza territorial.

Impulsar una planificación participativa y descentralizada que permita adaptar las políticas públicas a las realidades locales, respetando la diversidad sociocultural del país (D. Rondinelli, 1983).

7.- Monitoreo continuo del bienestar mediante métricas multidimensionales.

Institucionalizar el Índice RAM como herramienta estratégica de seguimiento para orientar la toma de decisiones, evaluar políticas y garantizar la rendición de cuentas a la ciudadanía (J. Stiglitz, 2009).

1. Partanen, The Nordic Theory of Everything: In Search of a Better Life, New York, NY: HarperCollins, 2016.
2. Giddens, The Third Way: The Renewal of Social Democracy, Cambridge, UK: Polity Press, 1998.
3. UNDP, "Human Development Report 2023: Breaking the Gridlock," New York, NY: United Nations Development Programme, 2023.
4. OECD, "Inclusive Growth Framework," OECD Publishing, Paris, 2022.
5. ECLAC, Multidimensional Poverty Measurement in Latin America, Santiago, Chile: Economic Commission for Latin America and the Caribbean (ECLAC), 2022.
6. D. Coyle, The Economics of Enough: How to Run the Economy as if the Future Matters, Princeton, NJ: Princeton University Press, 2011.
7. R. Andrade Merino and M. Andrade Romero, "Proposal for the Selection of Experts," European Chemical Bulletin, vol. 12, no. 4, pp. 512–525, 2023.
8. M. Alvaréz, "El Método Delphi," REIRE, Barcelona, 2016.
9. N. Dalkey and O. Helmer, "An Experimental Application of the Delphi Method to the Use of Experts," RAND Corporation, Santa Monica, CA, 1963.
10. J. E. Stiglitz, People, Power, and Profits: Progressive Capitalism for an Age of Discontent, New York, NY: W.W. Norton & Company, 2019.
11. ECLAC, "Social Panorama of Latin America 2023," Santiago, Chile: Economic Commission for Latin America and the Caribbean (ECLAC), 2024.
12. IMF, "Global Financial Stability Report: Navigating Challenges," Washington,

8. RECOMENDACIONES

- DC: International Monetary Fund, April 2024.
13. World Bank, "World Development Report 2020: Trading for Development in the Age of Global Value Chains," Washington, DC: World Bank, 2020.
 14. INEC, "Poverty Bulletin 2024: Technical Bulletin on Poverty and Inequality (January 2025)," Quito, Ecuador: INEC, 2025.
 15. INEC, "Technical Bulletin: National Employment and Underemployment Survey," Quito, Ecuador: INEC, 2025.
 16. INEC, "Statistical Bulletin No. 01-2023-REESI: International Entry and Exit Registry 2024," Quito, Ecuador: Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC), 2025.
 17. Ministry of Public Health, "Ten-Year Health Plan 2022–2031," Quito, Ecuador: Ministerio de Salud Pública (MSP), 2022.
 18. World Bank, World Development Indicators 2023, Washington, DC: World Bank, 2023.
 19. SEMPLADES, National Development Plan 2021–2025, Quito, Ecuador: Secretariat of Planning and Development (SEMPADES), 2024.
 20. J. Rawls, A Theory of Justice, Rev. ed., Cambridge, MA: Harvard University Press, 1999.
 21. Sen, Development as Freedom, New York, NY: Anchor Books, 1999.
 22. M. Andrade Romero and R. Andrade Merino, "Fintech: An Option for Financial Inclusion in Ecuador," Digital Publisher CEIT, 2024.
 23. J. D. Sachs, The Age of Sustainable Development, New York, NY: Columbia University Press, 2015.
 24. R. B. Reich, Saving Capitalism: For the Many, Not the Few, New York, NY: Knopf, 2015.
 25. R. Wilkinson and K. Pickett, The Spirit Level: Why Greater Equality Makes Societies Stronger, New York, NY: Bloomsbury Press, 2010.
 26. E. Sen, Development as Freedom, Oxford University Press, 1999.
 27. Inter-American Development Bank (IDB), Institutions for People: Toward a State at the Service of Citizens in Latin America and the Caribbean, Inter-American Development Bank, 2018.
 28. J. Prast, Institutional Strengthening and Democratic Governance, Latin American Center for Development Administration (CLAD), 2016.
 29. World Health Organization (WHO), World Health Report: Improving Performance, World Health Organization, 2020.
 30. M. Cecchini et al., Conditional Cash Transfers and Social Protection Policies in Latin America, Economic Commission for Latin America and the Caribbean (ECLAC), 2015.
 31. World Bank, The Global Findex Database 2021: Financial Inclusion, Digital Payments, and Resilience in the Age of COVID-19, 2022.
 32. Transparency International, Corruption Perceptions Index 2024, Berlin, 2024.
 33. United Nations Development Programme (UNDP), Rule of Law and Access to Justice, UNDP, 2021.
 34. D. Rondinelli, Decentralization and Development: Policy Implementation in Developing Countries, Sage Publications, 1983.
 35. J. Stiglitz, A. Sen, and J. P. Fitoussi, Report by the Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress, Paris, 2009.